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**Betreft: Vragen voor bijeenkomst** **gezondheid in relatie tot luchtkwaliteit van 28 okt.2024**

Datum: 8-10-2024

1. Steeds meer rapporten van gerenommeerde instituten tonen aan dat luchtverontreiniging tot ernstige gezondheidsproblemen leidt.

Vraag GGD:

* Wat zijn volgens de GGD de gevolgen van luchtverontreiniging voor de gezondheid van kinderen en volwassenen? Om welke stoffen gaat het dan? Neem daarbij mee de uitstoot van industrieterreinen en van (zwaar vracht)verkeer.   
  Om hoeveel kinderen/volwassenen gaat het?

1. Vanwege de grote risico’s van luchtverontreiniging hebben de gemeenten Leudal en Roermond het Schone Lucht Akkoord ondertekend. Dat betekent dat wordt toegewerkt naar het bereiken van de WHO-normen voor luchtkwaliteit in 2050. Deze normen zijn: NO2 > 10 µg/m3; PM10 > 15 µg/m3;  PM 2,5 >  5 µg/m3. Dit doel wil men bereiken via tussenstappen. In eerste instantie is afgesproken om in 2030 te voldoen aan de WHO- advieswaarden voor stikstofoxiden en fijnstof uit 2005.   
   Op basis van betere gegevens over de schadelijkheid van luchtvervuiling op de gezondheid, ook bij lagere concentraties, scherpte de WHO deze advieswaarden aan in september 2021.  
   In onderstaande tabel een overzicht van de nieuw waarden:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2005 | 2030 | 2050 |
| NO2 | 40 µg/m3 | 20 µg/m3 | 10 µg/m3 |
| PM10 | 20 µg/m3 | 20 µg/m3 | 15 µg/m3 |
| PM2,5 | 10 µg/m3 | 10 µg/m3 | 5 µg/m3 |

De Atlas Leefomgeving (gebaseerd op gegevens van overheden en bedrijven) laat zien dat de waarden in de nabije omgeving van Zevenellen nu al hoger zijn dan de na te steven advieswaarden voor 2050. Bijv. adres Roermondseweg 57a is nu al NO2 12 ipv 10 en PM2,5 8 ipv 5. Ook in omringende dorpen en de stad Roermond gaat het om gelijksoortige waarden  
De advieswaarden voor 2030, zullen al zeer snel overschreden worden als de fabrieken er komen en door de toename van het verkeer.   
In Midden-Limburg zal de komst van de fabrieken op Zevenellen het tegenovergestelde bewerkstelligen ten opzichte van de afspraken die vastgelegd zijn in de SLA van het Schone Lucht Akkoord. Dit gezien de soort fabrieken dat grote hoeveelheden afval gaat verwerken, de enorme toename van de verkeersbewegingen, én de daarbij behorende uitstoot. De streefnormen voor 2030 zullen zeker overschreden worden met alle gevolgen voor de gezondheid van inwoners van dien.

Vragen gemeente:

* Wetende dat de toekomstige advieswaarden nu al overschreden worden en de advieswaarden tot 2030 achterhaald zijn, hoe voorkomt u dat de waarden die nu al gemeten worden verder gaan stijgen?
* Welke maatregelen (eventueel met samenwerkingspartners) staan vast om de doelen van het Schone Luchtakkoord binnen de gemeente Leudal te halen?

1. In de Q&A over Zevenellen stelt de gemeente Leudal dat “om bedrijven te kunnen vestigen en tegelijkertijd inwoners te kunnen beschermen, de gemeente kaders heeft vastgesteld en in het verleden een bestemmingsplan (nu onderdeel van het tijdelijke omgevingsplan). Door de vaststelling van deze kaders, het bestemmingsplan en wettelijke regelgeving ligt er een objectief toetsingskader. Of er sprake zal zijn van overlast, is niet bekend. Voor zover er sprake zou zijn van te verwachten overlast, hebben bedrijven op grond van de kaders en wet- en regelgeving verplichtingen om overlast te voorkomen of te beperken.”

Vragen gemeente:

* In de Q&A wordt expliciet gesteld dat getoetst wordt op de cumulatieve effecten van geluid en geur. Klopt het dat niet getoetst wordt op de cumulatieve effecten van andere overlast zoals luchtkwaliteit? Zo ja, waarom wordt bij luchtkwaliteit niet getoetst terwijl dat voor geluid en geur wel wordt gedaan? Zo nee: waarom niet
* Hoe kan het dat de gemeente Leudal niet weet of er sprake zal zijn van overlast door cumulatieve effecten van luchtverontreiniging? Hoe beschermt het toetsingskader inwoners dan concreet tegen schadelijke lucht door te hoge concentratiewaarden? Wat zijn de cumulatieve normen/ grenswaarden binnen het toetsingskader voor verschillende stoffen in de lucht (NOx, SOx, NH3 en fijnstof bijvoorbeeld)? En hoe verhouden deze zich tot de WHO normen (EC verplichting 2030 en 2050)?
* Wat zijn op basis van het toetsingskader de te verwachten waarden voor luchtkwaliteit in de directe omgeving van Zevenellen, in de omliggende dorpen van Leudal en in Roermond (oa. Asselt, Swalmen, Leeuwen, De Weerd, Mijnheerkens) bij volledige invulling van het bestemmingsplan Zevenellen (incl. vervoersbewegingen)?   
  En wat zijn de te verwachten waarden uitgaande van de fabrieken die nu al gepland staan (vergund), ook incl. vervoersbewegingen?

1. De Q&A stelt dat bedrijven aan de geldende wet- en regelgeving moeten voldoen en maatregelen moeten treffen indien ze overlast veroorzaken. Zo moeten bedrijven de ‘best beschikbare technieken’ (BBTs) toepassen, die vanuit de Europese Commissie voorgeschreven worden voor verschillende sectoren en technische processen (<https://eippcb.jrc.ec.europa.eu/reference>). Van de 35 documenten dateert de oudste uit 2001. Gemiddeld zijn de documenten met daarin de ‘nieuwste en beste technieken’ meer dan 11 jaar oud (2013). Ook krijgen bedrijven een aantal jaren de tijd om aan de BBTs te voldoen en is het zo dat bedrijven niet altijd aan deze technieken hoeven te voldoen. Zij kunnen door het aanleveren van een Kosten-baten analyse vrijstelling krijgen.

Vragen gemeente::

* Gezien het feit dat een groot deel van de BBT documenten en daarmee ook de technieken sterk verouderd zijn, krijgen bedrijven ook nog jaren de tijd om aan verouderde normen te voldoen. Dit terwijl slechts 5 van deze BBTs in de laatste paar jaren is vernieuwd. Wat is de verwachting van de autonome ontwikkeling van de industrie? Een heldere conclusie is dat deze norm de inwoners en natuur van Midden-Limburg in de toekomst niet gaat beschermen.   
  Aan welke andere wettelijke maatregelen zijn de bedrijven op Zevenellen gehouden om de luchtkwaliteit te verbeteren, naast toepassing van de BBTs?

Vragen gemeente

1. Welke instrumenten gebruikt de gemeente Leudal (en de Provincie Limburg) zelf om maatregelen te treffen om de luchtkwaliteit te doen verbeteren behalve de initiële vergunningverlening?
2. Werkt de gemeente mee aan de raadpleging van de EU ivm het terugdringen van zwaveldioxide, stikstofoxiden, vluchtige organische stoffen, ammoniak en fijnstof?   
   Deze stoffen zijn immers schadelijk voor mens en milieu. Ook de decentrale overheden dragen mede verantwoording voor de monitoring en rapportering over de toestand van de luchtkwaliteit. Graag toelichten met voorbeelden waaruit dit blijkt.
3. De gemeente Leudal heeft eerder in de Q&A betreffende Zevenellen aangegeven dat meetgegevens noodzakelijk zijn om te kijken of de berekeningen van de modellen kloppen. Daartoe zegt ze in gesprek te zijn met het RIVM.

Vragen gemeente:

* Wat is de status van de gesprekken met het RIVM?
* Is de gemeente betrokken bij het programma ‘SamenMeten’? Hoe staat u daar tegenover?
* Bent u bereid om eventueel samen met anderen waaronder stichting Duurzaam Zevenellen te zorgen voor een specifiek meetnet bij Zevenellen om de luchtkwaliteit en andere milieueffecten op en om Zevenellen te meten?
* Wanneer worden de eerste (nulmeting) meetresultaten verwacht? Zo niet, worden de modelwaarden die momenteel Atlas Leefomgeving momenteel rapporteert, bevestigd en vastgelegd als een nulmeting zodat deze vergeleken kunnen worden met de situatie als de fabrieken in werking zijn? Zo nee, waarom niet? En wat is dan volgens de gemeente Leudal het alternatief?

Vraag GGD:

* Er komen in Zuid-Limburg meetstations voor de luchtkwaliteit. Is de GGD er voorstander van om nu al meetstations in de regio Midden- Limburg te plaatsen gezien de ontwikkeling op Zevenellen, zodat later vergeleken kan worden? Welke rol kan de GGD spelen om een meetstation op Zevenellen mogelijk te maken?

1. De grote toename van verkeersbewegingen zal de luchtkwaliteit van de hele omgeving beïnvloeden, maar het meeste die van de direct aanwonenden.

Vragen GGD:

* Welke uitstoot van het vrachtverkeer wordt verwacht specifiek voor inwoners die aan de Roermondseweg in Haelen (de toegangsweg naar Zevenellen) wonen? En welke gezondheidsrisico’s lopen zij daardoor? Worden daarbij ook de effecten meegenomen van de twee rotondes waarbij met name het vrachtverkeer steeds moet afremmen en optrekken waardoor extra uitstoot veroorzaakt?
* Hoe ver reikt die uitstoot van het zware vrachtverkeer en andere verkeerstromen? Het verkeersmodel dat gehanteerd wordt geeft aan dat vanuit Zevenellen tot een maximale toename van 1000 vrachtwagens en 4000 personenauto’s per dag mogelijk is.
* Is er ook al zicht op de scheepsbewegingen en zo ja, wat betekent dat voor de uitstoot c.q. gezondheid?

1. In de presentatie van Linda van Berkel over het Schone Lucht Akkoord werd aangegeven dat de luchtkwaliteit in Nederland steeds beter wordt.

Vraag GGD:

* Hoe realistisch is dit positieve beeld dat geschetst wordt voor de omgeving van Zevenellen?  Dit gezien de te verwachten cumulatieve concentratie van emissies, ten gevolge van: 1. de bedrijven die er al staan, 2. de fabrieken waarvoor nu vergunningstrajecten lopen, 3. de fabrieken die er nog komen en 4. de toename van het (vracht)verkeer (uitgaande van verkeersmodel SWECO/ Kragten 1000 vrachtwagens en 4000 personenwagens) inclusief de scheepvaart.
* Op welke waarden komen de cumulatieve emissies uit ten gevolge van de hierboven genoemde ontwikkelingen en welke gezondheidseffecten kunnen daarvan verwacht worden?

1. In de Q&A over Zevenellen van de gemeente Leudal wordt de vraag gesteld wat de effecten van Zevenellen worden op de volksgezondheid van aangrenzende dorpen. Als antwoord wordt verwezen naar de presentatie van Rijkswaterstaat over luchtkwaliteit. Deze presentatie bevat enkel een algemeen verhaal over luchtkwaliteit waarbij niet wordt ingegaan op de huidige en de te verwachten luchtkwaliteit rondom Zevenellen.   
     
   Vragen gemeente:

* Waarom wordt er geen transparant en feitelijk antwoord gegeven op deze voor inwoners zo belangrijke vraag. In kader van deze bijeenkomst betreft het dan specifiek de cumulatie van luchtverontreiniging. Hoe hoog zijn de te verwachten waarden en wat zijn de gevolgen voor de gezondheid?
* De gemeente Leudal is gehouden aan het voorzorgsbeginsel uit de omgevingswet en het Europees Verdrag van de Rechten van de mens en daardoor verantwoordelijk voor een veilige en gezonde leefomgeving.   
  Hoe neemt de gemeente deze verantwoordelijkheid als er geen feitelijk zicht is op de gevolgen van de luchtverontreiniging die de gezamenlijke fabrieken en het verkeer op Zevenellen gaan veroorzaken?Waaruit blijkt c.q. zal blijken dat de gemeente het voorzorgsbeginsel toepast?

1. Een van de kerntaken van de GGD is medische milieukunde (de invloed van de leefomgeving op de gezondheid van mensen), het monitoren van gezondheid en gezondheidsvoorlichting.   
   Inmiddels wordt ook steeds meer duidelijk hoe ernstig de gezondheid van omwonenden van industrieterreinen geschaad kan worden. (o.a. Tata Steel, Chemours). En ook dat bezorgde inwoners geen gehoor kregen bij de overheid en andere verantwoordelijke instanties.

Vragen GGD:

* + Is er bij de GGD wel voldoende in beeld van wat er op Zevenellen gaat gebeuren, welke fabrieken er komen met welke gezondheidseffecten voor inwoners van Midden-Limburg? Waaruit blijkt dit, wilt U dit voor ons toelichten?
  + Welke acties gaat de GGD ondernemen om de omwonenden en inwoners van Midden-Limburg te beschermen tegen de overlast van Zevenellen.

1. Op Zevenellen wil o.a. RWE een vuilnisfabriek neerzetten om gigantische hoeveelheden huisvuil te verwerken.   
   Wetende dat de Provincie Limburg het niet nodig vindt dat er een milieueffect onderzoek uitgevoerd wordt door een objectieve partij, moet vertrouwd worden op de informatie die het bedrijf zelf verstrekt over de gevolgen voor de luchtkwaliteit. Het bedrijf heeft echter andere belangen dan de gezondheid van burgers. De eerder genoemde casussen als TataSteel en Chemours tonen aan dat niet op informatie van de bedrijven zelf vertrouwd kan worden.   
   Onderzoek heeft ook aangetoond dat de Omgevingsdiensten de menskracht missen en de kennis van effecten van industrie op de gezondheid van inwoners (dit tonen diverse onderzoeken aan).

Vragen GGD:

* Is de GGD ervan op de hoogte dat er bij de overheid onvoldoende kennis is van de effecten van luchtkwaliteit op gezondheid en dat daar onvoldoende op gestuurd wordt?
* Wat doet de GGD om met deze hiaten om te gaan?
* Heeft de GGD de kennis in huis om door mooie verkooppraatjes van bedrijven heen te prikken en het ontwerpplan te beoordelen op welke uitstoot naar de lucht daadwerkelijk gaat plaats vinden en daarmee op de gezondheidseffecten?

1. De gemeente Leudal en andere gemeenten in Limburg zijn belanghebbend in het RWE-project. Als zij hun huishoudelijk restafval aan de RWE-fabriek op Zevenellen willen gaan leveren, hebben ze ook de zorg/verantwoordelijkheid dat het restafval niet via de lucht weer in de omgeving van Zevenellen terugkeert. De voorziene fabriek op Zevenellen zal zo goed als zeker een hogere CO2-uitstoot hebben dan de afvalverwerkingsinstallaties waar het afval nu naar toe gaat. Volgens Commissie voor de Milieueffectrapportage gaat het bij RWE om 840.000 ton CO2-uitstoot. CO2-studies van onder andere CE Delft tonen verder aan dat voor de totale CO2-voetafdruk de andere manieren van afvalverwerking, die zich richten op recycling, energieproductie en CO2-afvang, op dit moment meer zoden aan de dijk zetten dan de techniek die RWE wil gaan toepassen.

Vragen gemeente

* Dat wetende, is dat voor de gemeente(n) acceptabel? Zo ja, hoe verantwoordt u dat dan?
* Zo nee, welke acties onderneemt u om te voorkomen dat deze fabriek op Zevenellen komt?

1. Een van de constateringen in onderzoek van de Veiligheidsraad uit 2023 ‘Industrie en omwonenden’ is dat de overheid onvoldoende doet om omwonenden van industrieterreinen te beschermen en dat burgers ook geen gehoor vinden bij de overheid.

Vragen GGD:

* Wat is de reden dat GGD's geen actie hebben ondernomen bij de duidelijke signalen die er in de omgeving van IJmuiden en Dordrecht waren?
* Is er inmiddels een andere aanpak waarbij burgers wel serieus worden genomen? Wat doet de GGD met de zorgen die er in Midden-Limburg leven over de gezondheids- en veiligheidsrisico's ten gevolge van Zevenellen?

1. Ten gevolge van geconstateerde gezondheidsproblemen bij omwonenden van industrieterrein Tata Steel heeft de staatsecretaris een werkgroep in het leven geroepen met de opdracht om verbetervoorstellen uit te werken. Een van de adviezen is om een gezondheidseffectrapportage onderdeel te laten uitmaken van het vergunningentraject.   
   Gezien de grote hiaten in het huidige vergunningen- en handhavingsstelsel, waardoor het voor de overheid onvoldoende mogelijk is om omwonenden van industrieterreinen te beschermen, wil stichting Duurzaam Zevenellen nadrukkelijk wijzen op het belang dat bij elk vergunningentraject van een op Zevenellen te vestigen bedrijf een gezondheidseffectrapportage wordt opgesteld door een onafhankelijk en deskundige partij als de MER Commissie.

Vraag GGD:

* Wat is het standpunt van de GGD in deze stelling van de stichting?

Vraag gemeente:

* Wat is het standpunt van de gemeente Leudal in deze?